

## **РОЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРИНЦИПА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОПРЕДЕЛЁННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Хужаназарова Ораста Комиловна**

**Студентка магистратуры Ташкентского государственного юридического  
университета**

### **ТЕЗИС**

Вопрос о роли судебной практики в обеспечении принципа юридической определённости в гражданском процессе, на мой взгляд, имеет ключевое значение для понимания эффективности правосудия. Это связано с тем, что именно в рамках гражданского судопроизводства наиболее ярко проявляется необходимость предсказуемости судебных решений, стабильности правовых позиций и доверия участников процесса к суду.

Юридическая определённость в гражданском процессе выражается прежде всего в устойчивости судебных актов, их обязательности и единообразном применении норм права. В соответствии с общими положениями Конституции Республики Узбекистан и нормами Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (ГПК), суды обязаны разрешать дела на основе закона, обеспечивая защиту нарушенных или оспариваемых прав. Однако формального наличия нормы недостаточно - важна её единообразная и последовательная реализация.

В научной литературе С.С. Алексеев подчёркивал, что правоприменение придаёт норме права конкретное содержание, а без устойчивой практики невозможно говорить о правовой определённости. Л. Фуллер, анализируя «внутреннюю мораль права», указывал на необходимость последовательности судебных решений. Ф. Хайек, в свою очередь, связывал юридическую определённость с возможностью прогнозирования последствий поведения субъектов.

В узбекской юридической науке Б.К. Ходжаев обосновывает необходимость усиления роли судебной практики, включая элементы прецедентности, для обеспечения единообразия правоприменения. Ш. Садуллаев и Д. Юсупов также отмечают, что судебная практика в гражданском судопроизводстве фактически выполняет функцию устранения пробелов и коллизий законодательства.

Ссылаясь на указанные подходы и анализа норм ГПК, я прихожу к выводу, что судебная практика в гражданском процессе выполняет ряд важнейших функций.

Прежде всего, она обеспечивает единообразие применения норм гражданского права и процесса. Это особенно важно при рассмотрении типичных категорий дел, таких как споры из договорных обязательств, имущественные споры, вопросы компенсации вреда. Разъяснения Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан играют здесь ключевую роль, формируя обязательные ориентиры для судов.

Во-вторых, судебная практика способствует конкретизации оценочных категорий, широко используемых в гражданском праве, таких как добросовестность, разумность, справедливость. Без выработанных судебных подходов эти категории оставались бы неопределёнными.

В-третьих, она обеспечивает стабильность судебных актов, что напрямую связано с принципом юридической определённости. Вступление решения суда в законную силу и его обязательность для сторон и других органов выступают гарантией устойчивости правового положения участников процесса.

В-четвёртых, судебная практика формирует предсказуемость судебной защиты, позволяя сторонам заранее оценивать перспективы дела, что особенно важно в гражданском процессе.

Вместе с тем, я считаю, что в гражданском процессе сохраняются определённые проблемы. В частности, отсутствует чёткое нормативное закрепление судебной практики как источника права, что снижает её формальную значимость. Также наблюдаются случаи неоднородности судебной практики по сходным категориям дел. Кроме того, несмотря на развитие цифровизации, доступ к судебным решениям всё ещё не является максимально полным и систематизированным.

Особое внимание следует уделить и институту пересмотра судебных актов. С одной стороны, он выступает гарантией исправления судебных ошибок, с другой - чрезмерная возможность пересмотра может снижать уровень юридической определённости, подрывая стабильность судебных решений.

Исходя из вышеизложенного, полагаю необходимым предложить следующие меры по совершенствованию законодательства и практики его применения.

**Во-первых**, целесообразно закрепить на законодательном уровне значение судебной практики как источника официального толкования норм гражданского права и процесса.

**Во-вторых**, необходимо усилить роль и обязательность правовых позиций Верховного суда по гражданским делам.

**В-третьих**, следует обеспечить максимальную открытость и систематизацию судебной практики через создание единой цифровой базы судебных актов.

**В-четвёртых**, важно развивать механизмы обеспечения единообразия судебной практики, включая регулярный анализ и обобщение судебных решений.

**В-пятых**, необходимо соблюдать баланс между стабильностью судебных актов и возможностью их пересмотра, чтобы не подрывать принцип юридической определённости.

В заключение следует отметить, что судебная практика в гражданском процессе фактически выступает ключевым инструментом обеспечения юридической определённости. Она обеспечивает единообразие правоприменения, конкретизирует нормы права и формирует предсказуемость судебной защиты.

На мой взгляд, дальнейшее развитие судебной практики, её институционализация и нормативное укрепление являются необходимыми условиями повышения эффективности гражданского судопроизводства и укрепления доверия к судебной системе.