INTERNATIONAL SCIENTIFIC
INNOVATION RESEARCH CONFERENCE
Volume 03, Issue 05, 2026

УДК 811.161.1'373.611:004.738.5

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА И ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКАЯ КОДИФИКАЦИЯ ИННОВАЦИЙ В РУССКОЯЗЫЧНОМ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ

Абдувахабова Айдана Бекмурат кызы

Кафедра «Узбекская и русская филология»
Азиатский международный университет, г. Бухара, Республика Узбекистан

Современное сетевое общение оформилось в самостоятельный, третий модус существования русского языка — компьютерно-опосредованный дискурс, где спонтанность устного диалога соединяется с письменной формой текста. Тематические блоги, комментарии и социальные сети превратились в главный генератор лексических и словообразовательных новаций, опережая традиционную прессу по скорости обновления речевых образцов.

Пополнение сетевого словаря стимулируется внешними социально-экономическими и технологическими факторами, но структурно регулируется внутренним законом речевой экономии. В современном Рунете действуют два разнонаправленных вектора эволюции словообразования:

1. Интернационализация словаря: активное освоение иноязычных префиксов (супер-, мега-, анти-, псевдо-), отыменных суффиксов (-(из)аци(я)), суффиксоида -гейт, а также агглютинативное основосложение без соединительных гласных (интернет-тролли, рок-музей). Заимствованные аффиксы легко сочетаются с исконными основами и именами собственными (Анти-Бонд, Суперниколаев).

2. Демократизация речи: проникновение сниженных, фамильярных формантов в публичную письменную коммуникацию, прежде всего оценочного суффикса -щин(а) (шекспировщина, петросянщина) и моделей универбации на -к(а) (пиратка, промка, короночка).

Установка на языковую игру выводит на первый план окказиональные способы деривации. Наиболее продуктивны междусловное наложение — контаминация, или телескопия (маябрь, овчаровашка, графически осложнённое скало-ласка), заменительная деривация по принципу народной этимологии (папонты, дяденты, тётенты) и голофразис — стяжение синтагм в цельнооформленные лексемы (та-самая-печать, иганебыло).

Сопоставление данных Национального корпуса русского языка с академическими справочниками вскрывает существенный дисбаланс между живым узусом и словарной кодификацией. Регулирующие орфографические словари реагируют на интернет-лексику относительно оперативно (рост дериватов с компонентом интернет- в 4,5 раза за десятилетие, однако около 96% из них составляют существительные), тогда как интерпретирующие толковые словари отстают более чем в десять раз. Преодоление этого разрыва требует опоры лексикографии на корпусно-статистический мониторинг и дискурсивный анализ сетевых текстов.

Список использованной литературы:

1. Астапкина Е.С., Баркович А.А. Динамика русскоязычного интернет-дискурса: особенности словарной репрезентации лексики // Русистика. — 2025. — Т. 23. — № 1. — С. 97–116.

2. Винокур Г.О. Культура языка. — М.: Лабиринт, 2006. — 253 с.

3. Голев Н.Д. Лексическая реализация как функциональная характеристика словообразовательной системы русского языка и количественные параметры ее описания // «Осмь десять»: сб. науч. статей к 80-летию И.С. Улуханова. — М.: Азбуковник, 2015. — С. 183–193.

4. Жданова Е.А., Рацибурская Л.В. Лексико-словообразовательные новации в русскоязычной интернет-коммуникации: продуктивные словообразовательные модели // Русистика. — 2024. — Т. 22. — № 3. — С. 350–362.

5. Лаврова Н.А. Контаминация и смежные с ней явления. — М.: Флинта, 2012. — 272 с.

6. Нещименко Г.П. Тенденция языковой экономии как фактор динамики литературной нормы // Новые явления в славянском словообразовании: система и функционирование. — М.: Макс Пресс, 2010. — С. 116–134.

7. Шилихина К.М. Лексические маркеры жанров интернет-коммуникации // Жанры речи. — 2018. — № 3. — С. 218–225.

8. Шмелева Е.Я. Интернет-коммуникация: новые тенденции в русском словообразовании // Верхневолжский филологический вестник. — 2015. — № 2. — С. 46–52.

9. Crystal D. Language and the Internet. — Cambridge: Cambridge University Press, 2006. — 318 p.