

МОДЕЛЬ И ИНДИКАТОРЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕХНОЛОГИЙ РАЗВИТИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ

УДК 378:316.77

Чориев Журакул Гаффорович

Денауский институт предпринимательства
и педагогики, Денау, Узбекистан

Тел.: +9988 850 93 63

E-mail: choriyev63@mail.ru

Аннотация. В статье предлагается модель оценки эффективности технологий развития межнациональной коммуникативной компетенции студентов. Обоснованы критерии, индикаторы и уровни диагностики, позволяющие оценивать не только знания, но и ценностную готовность, речевое поведение, рефлексию и участие студентов в совместной деятельности. Практическая значимость статьи заключается в возможности применения модели в учебной, воспитательной и проектной работе вуза.

Ключевые слова: межнациональная коммуникация, компетенция, педагогическая технология, индикатор, оценочная модель, высшее образование.

Abstract. The article proposes a model for evaluating the effectiveness of technologies aimed at developing students' interethnic communicative competence. The model includes criteria, indicators and levels for assessing knowledge, value attitudes, communicative behaviour, reflection and project-based cooperation. The proposed framework may be used in academic courses, student projects and educational work at higher education institutions.

Keywords: interethnic communication, communicative competence, educational technology, indicator, assessment model, higher education.

Введение

Проблема оценки эффективности педагогических технологий в сфере межнациональной коммуникации особенно значима для современного университета. Если технология заявлена как средство развития межнациональной коммуникативной компетенции студентов, она должна быть не только описана как интересная практика, но и проверена по понятным индикаторам. В образовательной среде часто фиксируется обратная ситуация: проводятся тренинги, диалоговые площадки, проектные семинары, культурные

мероприятия, однако результат описывается общими словами. Для конференционной и исследовательской практики этого недостаточно, потому что развитие компетенции требует доказуемой динамики: что именно изменилось в знаниях, установках, речевом поведении, готовности к сотрудничеству и рефлексии студентов.

ОЕСД в модели глобальной компетентности связывает межкультурную готовность с умением рассматривать локальные и глобальные вопросы, понимать позиции других людей и вступать в открытое взаимодействие [3, 4-b]. Для университетской практики это означает, что индикаторы оценки должны включать как когнитивные, так и поведенческие признаки. Нельзя считать студента коммуникативно компетентным только потому, что он знает названия традиций или праздников. Важно, способен ли он задавать корректные вопросы, принимать иную точку зрения, предупреждать конфликт интерпретаций и участвовать в совместной деятельности.

Методы

Методологическую основу статьи составили компетентностный, деятельностный, культурологический и индикаторный подходы. Компетентностный подход позволяет рассматривать межнациональную коммуникацию как интегральный результат обучения и воспитания, а не как сумму отдельных сведений. Деятельностный подход фиксирует, что компетенция проявляется в действии: в диалоге, проекте, дискуссии, медиативной ситуации, групповом решении учебной задачи. Культурологический подход показывает, что коммуникация всегда связана с ценностями, нормами, символами и образами мира. Индикаторный подход переводит эти сложные явления в систему признаков, которые можно наблюдать, измерять и сопоставлять.

В статье использованы методы теоретического анализа научной литературы, педагогического моделирования, сравнительного описания оценочных рамок, проектирования индикаторов и экспертной интерпретации. В качестве методического ориентира учитывались международные рамки UNESCO, OECD, CEFR и AAC&U. UNESCO подчеркивает необходимость распространения знаний о межкультурных компетенциях «across the greatest selection of contexts possible» [2, 11-b]. Это положение особенно важно для университетов, поскольку межнациональная коммуникация развивается не только на занятии по языку, но и в общежитии, студенческом клубе, проектной группе, научной конференции и цифровой среде.

Результаты

Разработанная модель включает четыре взаимосвязанных блока: целевой, содержательный, технологический и оценочный. Целевой блок определяет ожидаемый результат: студент демонстрирует готовность к уважительному, ясному и продуктивному общению с представителями разных национальных и культурных групп. Содержательный блок включает знания о культурных нормах, речевом этикете, стереотипах, ценностных различиях и способах предотвращения коммуникативных барьеров. Технологический блок объединяет методы обучения: диалоговые тренинги, анализ кейсов, проектные задания, дебаты, межкультурные интервью, наставничество и цифровую коллаборацию. Оценочный блок содержит критерии, индикаторы и уровни.

Ключевым результатом является система критериев оценки. В ней выделены пять критериев: когнитивный, ценностно-мотивационный, коммуникативно-поведенческий, рефлексивный и проектно-деятельностный. Когнитивный критерий показывает, понимает ли студент природу межнациональной коммуникации. Ценностно-мотивационный критерий выявляет уважение к культурному многообразию и готовность к диалогу. Коммуникативно-поведенческий критерий оценивает конкретные речевые действия. Рефлексивный критерий показывает способность анализировать собственные ошибки. Проектно-деятельностный критерий фиксирует участие в совместных формах работы.

Таблица 1. Критерии и индикаторы оценки межнациональной коммуникативной компетенции

Критерий	Что оценивается	Инструмент	Начальный уровень	Базовый уровень	Продвинутый уровень
Когнитивный	понимание понятий, норм, причин барьеров	тест, кейс, мини-эссе	знает факты	объясняет связи	применяет в ситуации
Ценностно-мотивационный	уважение к различиям, готовность	анкета, интервью, рефлексия	декларирует	обосновывает	проявляет устойчиво

	ь к диалогу				
Коммуникати вно- поведенчески й	уместност ь речи, слушание, вопросы	наблюден ие, ролевая ситуация	реагирует формальн о	ведет диалог	предупрежд ает конфликт
Рефлексивный	анализ ошибок и культурн ых допущени й	дневник, самооцен ка	видит трудность	называет причину	планирует коррекцию
Проектно- деятельностн ый	участие в совместно м продукте	портфоли о, экспертна я рубрика	выполняе т часть	координир ует	создает общий результат

Представленная таблица показывает, что каждый критерий должен иметь наблюдаемые признаки. Например, когнитивный критерий не ограничивается запоминанием терминов: студент должен объяснять причины коммуникативных барьеров и применять это понимание в ситуации. Коммуникативно-поведенческий критерий также не сводится к активности на занятии. Важнее, насколько студент способен слушать партнера, уточнять смысл, корректно формулировать несогласие и не переводить культурное различие в конфликт.

Таблица 2. Этапы применения оценочной модели

Этап	Цель	Инструменты	Ожидаемый результат
Входная диагностика	Определение исходного уровня	анкета, тест, кейс	карта трудностей группы
Формирующий этап	Коррекция технологии	наблюдение, рубрика, обратная связь	динамика речевого поведения
Итоговый этап	Оценка эффективности	проект, портфолио, самоотчет	уровневое заключение

Посткурс	Перенос опыта	рефлексивное интервью	рекомендации для дальнейшей работы
----------	---------------	-----------------------	------------------------------------

Для обработки данных можно использовать балльную шкалу от 1 до 4 по каждому индикатору. Однако балл должен сопровождаться кратким качественным комментарием. Например, отметка «3» по коммуникативно-поведенческому критерию объясняется тем, что студент уверенно ведет диалог, но еще нуждается в подсказке при возникновении спорной ситуации. Такая запись помогает не только выставить оценку, но и дать студенту понятную траекторию дальнейшего роста.

Обсуждение

Предлагаемая модель отличается от традиционного подхода тем, что не сводит эффективность технологии к количеству проведенных мероприятий. В вузовской практике иногда считается, что если проведен фестиваль, круглый стол или тренинг, то компетенция уже сформирована. Однако мероприятие является только условием. Результатом можно считать изменение качества взаимодействия студентов: они начинают точнее выражать позицию, корректнее воспринимать различия, меньше опираются на стереотипы и чаще используют стратегии сотрудничества.

Сравнение с рамкой AAC&U показывает, что оценка межкультурного знания и компетентности должна учитывать способность студента распознавать собственные культурные модели. В рубрике AAC&U говорится о способности «identify our own cultural patterns» [6, 2-b]. Это положение принципиально, потому что межнациональная коммуникация начинается не только с изучения другого, но и с понимания собственной культурной позиции. Студент, который не осознает собственных норм, часто воспринимает их как единственно правильные и невольно переносит их на собеседника.

Практическая ценность модели состоит в том, что она может применяться на разных этапах учебного года. На входном этапе диагностика показывает исходные трудности. На промежуточном этапе она помогает корректировать технологии. На итоговом этапе она фиксирует рост и дает материал для отчета кафедры, куратора или проектной группы. Особенно важно, что модель может быть адаптирована к разным дисциплинам: иностранному языку, русскому языку как иностранному, педагогике, социологии, культурологии и воспитательной работе.

Заключение

Развитие межнациональной коммуникативной компетенции студентов требует не только содержательно богатых технологий, но и надежной системы оценки. Предложенная модель показывает, что эффективность педагогических технологий должна измеряться через совокупность критериев: знание, ценностная готовность, речевое действие, рефлексия и участие в совместной деятельности. Такой подход позволяет увидеть не внешний эффект мероприятия, а реальное изменение коммуникативного поведения студентов.

Основной вывод состоит в том, что оценка должна быть комплексной, уровневой и педагогически корректной. Нельзя ограничиваться только тестом или только анкетой удовлетворенности. Более продуктивной является система, в которой количественные показатели дополняются наблюдением, портфолио, экспертной рубрикой и рефлексивным анализом. Именно такая система делает развитие межнациональной коммуникативной компетенции управляемым, доказуемым и практически значимым для современного университета.

Список использованной литературы

1. O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining 2019-yil 8-oktabrdagi PF-5847-son Farmoni. O‘zbekiston Respublikasi oliy ta’lim tizimini 2030-yilgacha rivojlantirish konsepsiyasi. – Toshkent, 2019.
2. UNESCO. Intercultural competences: conceptual and operational framework / W. Leeds-Hurwitz. – Paris: UNESCO, 2013. – 46 p.
3. OECD. Preparing our youth for an inclusive and sustainable world: The OECD PISA global competence framework. – Paris: OECD, 2018. – 61 p.
4. Deardorff D.K. The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization // Journal of Studies in International Education. – 2006. – Vol. 10, № 3. – P. 241–266.
5. Council of Europe. Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment. Companion volume. – Strasbourg: Council of Europe Publishing, 2020. – 278 p.
6. Association of American Colleges and Universities. Intercultural Knowledge and Competence VALUE Rubric. – Washington, DC: AAC&U, 2009.
7. Byram M. Teaching and Assessing Intercultural Communicative Competence: Revisited. – Bristol: Multilingual Matters, 2021. – 208 p.
8. Fantini A.E. Assessing Intercultural Competence: Issues and Tools // The SAGE Handbook of Intercultural Competence. – Thousand Oaks: SAGE, 2009. – P. 456–476.

9. Marinoni G., de Wit H., Leask B. Internationalization of Higher Education: Current Trends and Future Scenarios. 6th IAU Global Survey. – Paris: IAU, 2024. – 100 p.
10. Bennett J.M. Transformative Training: Designing Programs for Culture Learning // Contemporary Leadership and Intercultural Competence. – Thousand Oaks: SAGE, 2008. – P. 95–110.