

**МЕДИАЦИЯ И АРБИТРАЖ - ЭФФЕКТИВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ
АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДОВ РАЗРЕШЕНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ
СПОРОВ.**

К.О.Омонжонова

Ташкентский государственный
юридический университет
(Узбекистан, г.Ташкент)

Научный руководитель: **Ачилова Лилия Илхомовна, PhD**
доцент кафедры Бизнес право
e-mail: mukhtorovakamila@gmail.com

Аннотация: На данный момент общество стоит на ступени изучения конфликтности общественных процессов, когда важно обладать умением предотвращать конфликты и находить относительно новые пути к конструктивному их решению. В данной статье будет проводиться сравнение таких альтернативных способов разрешения споров, как медиация и арбитраж. Кроме того, автором проведен анализ сходств и различий двух процедур, а также эффективность их применения на практике.

Ключевые слова: спор, разрешение спора, урегулирование конфликта, медиация, арбитраж, третейское разбирательство, сходства и различия.

Annotation: At the moment, society is at the stage of studying the conflict nature of social processes, when it is important to have the ability to prevent conflicts and find relatively new ways to solve them constructively. This article will compare alternative dispute resolution methods such as mediation and arbitration. In addition, the author analyzes the similarities and differences between the two procedures, as well as the effectiveness of their application in practice.

Keywords: dispute, dispute resolution, conflict resolution, mediation, arbitration, arbitration proceedings, similarities and differences.

Аннотация: Ҳозирги вақтда жамият ижтимоий жараёнларнинг зиддиятли табиатини ўрганиш босқичида бўлиб, бунда низоларнинг олдини олиш ва уларни конструктив ҳал қилишнинг нисбатан янги усулларини топиш қобилиятига эга бўлиш муҳимдир. Ушбу мақолада медиация ва арбитраж каби низоларни ҳал қилишнинг муқобил усулларини таққосланади. Бундан

ташқари, муаллиф икки процедура ўртасидаги ўхшашлик ва фарқларни, шунингдек уларни амалда қўллаш самарадорлигини таҳлил қилади.

Калит сўзлар: низо, низоларни ҳал қилиш, келишмовчиликларни ҳал этиш, медиация, арбитраж, ҳакамлик муҳокамаси, ўхшашлик ва фарқлар.

На современном этапе развития гражданского общества более ярко выражается тенденция по ускоренному развитию экономики, что в совокупности с образованием новых международных и внутригосударственных связей в сфере предпринимательства приводит к увеличению возникновения гражданско-правовых конфликтов. Посредством внедрения определенного алгоритма необходимо проводить глубокий анализ и быстро разрешать возникший спор, для дальнейшего сохранения партнерских отношений между сторонами.

До недавнего времени обращение в судебные органы являлось одним из основных и общепринятых способов разрешения возникшего правового конфликта между субъектами гражданского оборота. Однако, загруженность судебной системы, длительность и затратность судебного процесса, отсутствие гибкости и конфиденциальности при разрешении споров, приводит к нецелесообразности применения данного инструмента защиты прав и свобод субъектов. В данном случае стороны наделяются возможностью использовать негосударственные формы разрешения правовых конфликтов, которые предусмотрены действующим законодательством, иными словами альтернативные способы разрешения или урегулирования споров.

Анализ практики показывает, что альтернативное разрешение споров в Республике Узбекистан проходит лишь начальный этап своего развития, в особенности переговорные и посреднические методы урегулирования конфликтов. Следует отметить, что популяризации данного явления способствуют как преимущественные характеристики альтернативных методов разрешения гражданско-правовых споров по сравнению с судебным способом защиты нарушенных прав, так и укрепление нормативно-правовой базы, например, принятие Закона Республики Узбекистан от 03.07.2018 г. №ЗРУ-482 «О медиации».

Правительство Республики Узбекистан, осознавая что система защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц требует совершенствования, также приняло Постановление Президента Республики Узбекистан от 17.06.2020 г. № ПП-4754 «О мерах по дальнейшему

совершенствованию механизмов альтернативного разрешения споров», в котором указывается необходимость создания единой системы досудебного рассмотрения споров в государственных органах, превращения медиации, третейских судов и международных арбитражей в эффективные альтернативные институты разрешения споров, заслуживающих доверия граждан и предпринимателей.

Ряд законодательных актов имеют такие положения, которые способствуют использованию альтернативных способов разрешения споров с целью улучшения партнерских отношений. Например, если истцом перед подачей искового заявления не был соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором, то в соответствии со статьей 107 Экономическо-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Однако, следует подчеркнуть, что данные нормы носят отрывочный и декларативный характер. В национальном законодательстве отсутствует такое понятие как «альтернативные способы разрешения споров», не установлен исчерпывающий перечень примирительных процедур, также, как и нет указания на способы, которые допустимы или рекомендуются в той или иной конфликтной ситуации.

Говоря о самом определении «альтернативное разрешение спора», то его происхождение идет из английского языка и в целом означает любой вид внесудебного разрешения спора. Ученые же представляют различные его трактовки, так Г.В.Севастьянов «под альтернативным разрешением споров понимает право выбора любого не запрещенного законом способа разрешения спора и урегулирования конфликта самими субъектами спорного правоотношения исходя из конкретной ситуации» [1]. С.С.Сулакшин в свою очередь под альтернативным разрешением спора понимает «способ внесудебного воздействия на конфликт, целью которого является устранение противоречия между сторонами конфликта или минимизация негативных последствий конфликта для его участников» [2].

Иные представители научного сообщества в своих определениях опираются не только на термин «способ» разрешения спора, но и на такие термины, как «формы», «механизмы», «процедуры», «виды». Например, научно-практическое пособие Н.И.Гайдаенко носит название «Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное

общество как основа противодействия коррупции» [4]. Несмотря на то, что ученые придерживаются различных трактовок определения «альтернативное разрешение спора», они сошлись во мнении что данные термины являются синонимами.

Процедура альтернативного разрешения спора имеет ряд отличительных особенностей, таких как:

1. Суд является звеном, которое содействует процедуре альтернативного разрешения спора, а не органом, разрешающим конфликт, по существу. Это выражается в рекомендациях сторонам, участвующим в деле, выбрать ту или иную форму альтернативного разрешения спора или суд может содействовать исполнению решений, например, на основании статьи 50 Закона Республики Узбекистан от 16.10.2006 г. № ЗРУ-64 «О третейских судах», если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный решением третейского суда срок, то оно подлежит принудительному исполнению, которое будет осуществляться на основании исполнительного листа, выданного компетентным судом.

2. Системный характер и взаимосвязанность действий сторон, которые выбрали альтернативный способ разрешения спора, также являются отличительным признаком данного механизма. Системность обеспечивается выбранной процедурой альтернативных способов разрешения спора, например, при третейском разбирательстве, стороны и арбитры подчиняются правилам третейского разбирательства [5]. Самое главное, выбирать те процедуры альтернативного разрешения спора, которые не запрещены законодательством.

3. Необходимо отличать механизмы альтернативного разрешения спора от различных способов «предотвращения» спора и «управления» им. Процедура предотвращения спора представляет собой совокупность действий, по планированию и анализу, направленных на построение отношений таким образом, чтобы избежать возможный конфликт, например, партнерство (partnering), представляющее собой выработку стратегии взаимоотношений сторон, в рамках конкретных договорных отношений, направленной на разрешение возникших проблем, главная цель которой – гармонизация отношений между сторонами [6]. Управление же спорами представляет собой практические действия сторон в уже возникшем споре, направленные на избежание судебного разбирательства, минимизацию издержек, выбор наиболее подходящей процедуры разрешения спора и прочее [6]. Несмотря на

то, что цель «управления» спорами, сохранение времени и минимизация затрат, похожа с некоторыми альтернативными способами разрешения спора, последние больше направлены на разрешение уже возникшего спора.

Интересным, на наш взгляд, является сравнение двух видов альтернативных способов разрешения споров, а именно коммерческих, которые требуют от сторон правоотношений собственного желания: процедуру медиации и арбитража.

Говоря о процедуре медиации несмотря на то, что в Республике Узбекистан она получила законодательное закрепление лишь в 2018 году, изучением данного явления начали заниматься задолго до этого периода, как национальные, так и зарубежные ученые.

Е.И.Носырева под медиацией понимает процесс урегулирования разногласий между сторонами при помощи третьего независимого участника – посредника (медиатора) [7]. Ш.М.Масадиков считает, что медиация - способ урегулирования спора между сторонами с помощью беспристрастного медиатора, который содействует им в достижении взаимоприемлемого соглашения и не обладает правом на вынесение решения [8]. Законом Республики Узбекистан от 03.07.2018 г. № ЗРУ-482 «О медиации» закреплено следующее понятие: «Медиация - способ урегулирования возникшего спора при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения».

Развитие же арбитража в Республике Узбекистан началось раньше, чем медиации, поскольку сформировав авторитетный и высококвалифицированный арбитраж облик государства приобретает достойный вид в национальной и международной предпринимательской среде. Первым шагом в данном направлении было соблюдение различных международных соглашений, например, 22 декабря 1995 года Республика Узбекистан присоединилась к Нью-Йоркской Конвенции от 10 июня 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. Далее принятие Закона Республики Узбекистан от 16.10.2006 г. № ЗРУ-64 «О третейских судах» и создание в 2011 году Международного коммерческого арбитражного (третейского) суда при Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан, а также Закон Республики Узбекистан от 16.02.2021 г. № ЗРУ-674 «О международном коммерческом арбитраже», послужили важным этапом становления арбитражного (третейского) разбирательства в стране.

Что же понимается под процедурой медиации и арбитражным (третейским) разбирательством, в чем их отличия? Медиативный подход к урегулированию спора состоит из участия медиатора, одного или нескольких, основной их задачей является выявить точки соприкосновения интересов сторон и содействовать им в поисках взаимовыгодного решения [11]. Медиатором может быть только нейтральное и беспристрастное третье лицо, которое будет посредником между сторонами конфликта, помогающее услышать им друг друга и выстроить конструктивный диалог. Деятельность медиатора может осуществляться на профессиональной или на непрофессиональной основе [9]. Он не выносит решение по существу спора, он лишь помогает сторонам прийти к принятию такого решения, которое будет устраивать обе стороны. Переходя к арбитражу (третейскому разбирательству), под ним в общем смысле понимается процесс разрешения спора и принятия решения судом. В Республике Узбекистан действует третейский суд, который является негосударственным органом, разрешающим споры, вытекающие из гражданских правоотношений, в том числе экономические споры, возникающие между субъектами предпринимательства [10]. Помимо третейского суда, как альтернативная внесудебная форма разрешения коммерческих споров [11], возникающих между субъектами с иностранным элементом, на территории Республики Узбекистан действует международный коммерческий арбитраж [11].

Далее будет приведен ряд сходств и различий медиации и арбитража (третейского разбирательства) с обозначением ключевых особенностей каждой из процедур:

как процедура медиации, так и арбитражное разбирательство являются способами альтернативного разрешения спора между сторонами;

арбитраж (третейское разбирательство) – это процесс разрешения спора арбитражным (третейским) судом и принятие арбитражного (третейского) решения судом. В свою очередь, медиация – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон с целью достижения ими взаимоприемлемого решения;

говоря про третьи стороны, то в процессе медиации участвует медиатор, который способствует принятию решения, устраивающего обе стороны, в то время как арбитраж предполагает разрешение спора арбитром, а третейское разбирательство – третейским судьей;

арбитраж (третейское разбирательство) исключает участие суда в разрешении спора, процесс медиации же не исключает; процесс медиации оканчивается заключением медиативного соглашения сторонами спора, в то время как результате арбитража выносятся арбитражное решение, третейского разбирательства – решение третейского суда; как медиативное соглашение, так и решение арбитража (третейского разбирательства) обладает свойствами обязательности и исполнимости [11]. Из вышеизложенного следует, что арбитраж (третейское разбирательство) характеризуется большей определенностью нежели процедура медиации. Однако, как утверждает Е.Н.Иванова: «В настоящее время медиация не пользуется значительной популярностью при разрешении коммерческих споров, которые скорее переходят в плоскость судебного и третейского разбирательства. Но медиация дает бизнесу новые возможности, партнеры могут провести коммерческие переговоры с помощью беспристрастного специалиста вместо участия в формальном процессе и получения абстрактного решения» [11].

Подводя итог, нельзя утверждать, что альтернативные методы урегулирования споров всегда используются как противовес к традиционной судебной системе [112]. Зачастую они выступают в качестве взаимодополняющего механизма, то есть в случае недостижения компромисса во внесудебном порядке, субъекты в дальнейшем могут обратиться к защите нарушенных прав в судебном порядке. Стороны наделяются альтернативой выбора, исходя из целесообразности использования того или иного механизма разрешения конфликтов.

В предпринимательской среде субъекты все чаще осознают необходимость снижения уровня конфликтности в процессе гражданско-правовых споров и повышения качества доверительных отношений между партнерами, что вызывает потребность в распространении в практике использования альтернативных способов урегулирования конфликтов.

Список использованной литературы:

1. Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров: понятие и общие признаки // Третейский суд. - 2016. -№2.-С. 141.
2. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности: монография / С. С. Сулакшин. Центр

проблемного анализа и гос.-управленческого проектирования. - Москва: Научный эксперт, 2013. – С.78.

3. Азаматов, З. Т., Редкоречев, В. И., Абдурахманов, К. П., Кулагин, И. А., & Акбарова, Н. А. (2016). Лазерная интроскопия кремниевых пластин. In Голография. Наука и практика (pp. 405-408).

4. Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции: Науч.-практ. пособие / Отв. ред. Н.Г. Семилютина. М.: ИЗиСП; ИНФРА-М, 2015. – С. 75.

5. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – С. 218-223

6. Pirie J. Andrew. Alternative Dispute Resolution. Skills, Science, and the Law: Irwin Law, 2000. P. 41

7. Носырева Е.И. Посредничество в урегулировании правовых споров: опыт США // Государство и право. 1997. № 5. –С. 109

8. Масадиков Ш.М. Сущность медиации и проблемы ее правового регулирования в Республике Узбекистан // Автореферат дисс. на соис. ученой степени к.ю.н. Ташкент, 2008. –С. 9.

9. Закон Республики Узбекистан от 03.07.2018 г. № ЗРУ-482 «О медиации» Национальная база данных Республики Узбекистан. // Режим доступа: <https://lex.uz/docs/3805229#3807187>

10. Закон Республики Узбекистан от 16.10.2006 г. № ЗРУ-64 «О третейских судах» Национальная база данных Республики Узбекистан. // Режим доступа: <https://lex.uz/docs/1072094#1072797>

11. Иванова Е.Н. Российская медиация // Arbitration Journal. 31 июля 2019 г. URL: <https://journal.arbitration.ru/analytics/rossiyskaya-mediatsiya/> (дата обращения: 22.02.2024). Е.Н. Иванова – доцент кафедры конфликтологии и руководитель службы консультирования и медиации СПбГУ, а также медиатор Центра альтернативного урегулирования споров и медиации при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате.

12. Сабиров, О. И., Акбарова, Н. А., & Сапаев, У. К. (2022). К теории параметрического усиления коротких лазерных импульсов в нелинейных фотонных кристаллах. «Узбекский физический журнал», 24(1), 8-9.

13. Ачилова, Л., & Мухитдинова, Ф. (2021). Судебная ветвь власти: понятие, функции. *Общество и инновации*, 2(4/S), 639-644.

14. Achilova, L. (2023). GENDER AND ANTI-CORRUPTION STRATEGY: LEGAL ASPECTS AND CHALLENGES IN THE FIGHT AGAINST CORRUPTION. *Science and innovation*, 2(C8), 30-35.
15. Achilova, L., & Ashurova, M. (2022). Значение и роль понятия «публичный порядок» в международном коммерческом арбитраже. *Юрист ахборотномаси*, 2(4), 36-43.
16. Ilxomovna, A. L. (2023). REGULATION OF BUSINESS ACTIVITIES IN THE FIELD OF TOURISM IN UZBEKISTAN: AN ANALYTICAL REVIEW OF REGULATIONS AND THE IMPORTANCE OF COMPLIANCE WITH LEGISLATION. *The American Journal of Political Science Law and Criminology*, 5(12), 44-51.
17. Ачилова, Л. И. (2013). Источники правового регулирования отношений по оказанию гостиничных услуг в Республике Узбекистан: особенности национальной модели. *Вестник Пермского университета. Юридические науки*, (4 (22)), 124-131.