

ТРУДНОСТИ В ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СКООДИНИРОВАННЫХ ДЕЙСТВИЙ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Дусанов Анварбек Голибжонович

Студент магистратуры

*Ташкентского государственного
юридического университета*

Аннотация: В данной статье анализируются трудности, связанные с выявлением антиконкурентной скоординированной деятельности в Узбекистане и других странах, включая сговор и картельные сговоры. Для установления обоснованности такой деятельности необходимы достаточные доказательства, тщательная юридическая экспертиза и соблюдение процессуальной справедливости. Антимонопольные органы и суды сталкиваются с трудностями, когда речь заходит о доказательстве антиконкурентного поведения и привлечении виновных к ответственности. В США, ЕС, Японии и Бразилии созданы правовые рамки и специальные институты для обеспечения соблюдения антимонопольных правил. В статье также рассматриваются методы повышения эффективности антимонопольного законодательства и выявляются области, требующие совершенствования. Кабинет Министров Узбекистана издал постановление № 256, направленное на совершенствование антимонопольного регулирования на товарных и финансовых рынках.

Ключевые слова: доказательства, антиконкурентные скоординированные действия, сговор, картели, антимонопольное правоприменение

В этой статье мы исследуем трудности, возникающие при попытке доказать антиконкурентные скоординированные действия в Узбекистане и других странах, среди которых имеют место быть сговор и картели¹. Это тайные действия, направленные на изменение рыночной конъюнктуры с целью подрыва конкуренции и благосостояния потребителей. Для того чтобы доказать эти действия, необходимы существенные доказательства, всесторонний юридический анализ и процессуальная справедливость.

¹ Соколовская Е. Проблемы квалификации антиконкурентных соглашений // Конкуренция и право. — 2011. — № 3.

Антимонопольные органы и суды в Узбекистане и других странах сталкиваются с множеством препятствий, когда дело доходит до демонстрации наличия антиконкурентного поведения и привлечения виновных к ответственности за их действия. Целью данной статьи является изучение сложностей, связанных с организацией подобной деятельности, проведение аналогий между Узбекистаном и другими странами, а также изучение реальных путей повышения эффективности антимонопольного законодательства. А также целью этой статьи является лучше понять ситуацию с антимонопольным правоприменением во всем мире и определить возможные области для улучшения. Это будет достигнуто путем анализа проблем и стратегий, которые используются в различных правовых системах. Закон «О конкуренции» - это законодательная база, регулирующая антиконкурентную деятельность в Узбекистане. Антимонопольный комитет является органом, ответственным за соблюдение этой базы. Помимо выдачи предписаний о прекращении деятельности, комитет отвечает за проведение расследований и наложение штрафных санкций. С другой стороны, судебный процесс сопряжен с такими трудностями, как недостаточная открытость, задержки во многих процедурах и недостаток опыта. С другой стороны, такие страны, как Соединенные Штаты Америки, Европейский союз, Япония и Бразилия, создали законодательную базу и специализированные организации по обеспечению соблюдения антимонопольного законодательства. Чтобы успешно выявлять и наказывать за антиконкурентное поведение, эти страны используют передовые методы расследования, программы смягчения наказания и международное сотрудничество. В процессе рассмотрения антимонопольных дел суды играют важную роль.

Трудно доказать антиконкурентные скоординированные действия², поскольку отсутствуют прямые доказательства, которые часто необходимы для таких действий. Кроме того, чтобы установить влияние сговора на динамику рынка, ценообразование и благосостояние потребителей, необходимы сложные экономические исследования. Судам и антимонопольным органам может быть трудно понять и оценить результаты такого анализа, что может привести к неопределенности при принятии решений.

² Сулакшина А.. "Правовые критерии определения согласованных действий и соглашений, ограничивающих конкуренцию" Власть, по. 8, 2007, pp. 74-84.

Кабинет Министров принял Постановление № 256 от 1 мая 2024 года «Об утверждении нормативно-правовых документов в сфере антимонопольного регулирования на товарном и финансовом рынке»³.

Доказательства антиконкурентных соглашений, скоординированных действий и скоординированной экономической деятельности все это темы, которые рассматриваются в главе 3 постановления Кабинета Министров республики Узбекистан «Об утверждении нормативных правовых актов по антимонопольному регулированию на товарном и финансовом рынках». Доказывание антиконкурентного соглашения, согласованные действия и координация хозяйственной деятельности могут быть косвенными или прямыми. Примерами прямых доказательств могут быть договоры, как и контракты, телефонные звонки, письма, решения, счета-фактуры, прайс-листы, платежные поручения, примечания и другие документы, свидетельствующие о заключении соглашения, являются прямыми доказательствами. Косвенные доказательства включают в себя обмен информацией, объявления о ценах, одновременные действия, приводящие к антиконкурентным соглашениям, внешние факторы, такие как повышение или снижение цен, единообразные цены, необоснованные сокращения или прекращение производства, ограничения или отсутствие продукции в определенных регионах, высокие цены на сырьевые товары, встречи участников антиконкурентных соглашений и согласованные действия, участие в аукционах, воздержание от необоснованного участия участников торгов, внезапный отказ победителей тендеров заключать контракты, заключение субподрядных договоров, постоянные и неизменные уровни цен в торговле, коллективные изменения цен, внезапное снижение цен, идентичные расчеты или ошибки в документах участников торгов, а также указания юридических и физических лиц, не связанных с хозяйствующими субъектами, которые оказывают внешнее влияние на их экономическую деятельность, в том числе внешнеэкономическую деятельность.

Обзор антиконкурентных соглашений и скоординированных мер приведен в главе 5 настоящего постановления, а также правовые механизмы, которые антимонопольный орган использует для достижения таких соглашений и координации действий.

³ Постановление Кабинета Министров «Об утверждении нормативно-правовых документов в сфере антимонопольного регулирования на товарном и финансовом рынке» <https://lex.uz/ru/docs/6907023>

Соглашения, ограничивающие конкуренцию и нарушающие права потребителей, считаются незаконными, равно как и скоординированные действия, которые приводят к тому же. Ответственность за подтверждение антиконкурентных соглашений лежит на коммерческих организациях, участвующих в их заключении или скоординированной деятельности, если уполномоченный орган найдет доказательства, если только скоординированных действий не было.

Тема освобождения от ответственности за согласованные действия и антиконкурентные соглашения рассмотрена в главе 6. Антимонопольный орган не будет налагать административные или финансовые санкции на физических лиц, предприятия или группы юридических лиц, которые первыми обратились с просьбой о реализации этих соглашений или действий. При предоставлении суду документов, относящихся к этим соглашениям и скоординированным мерам, сохраняется конфиденциальность.

Согласно главе 7 Окончательных правил, граждане, юридические лица, органы исполнительной власти, организации, ассоциации и должностные лица несут ответственность за предоставление информации антимонопольному органу, либо предоставляя ее заведомо неверно, либо не делая этого в течение отведенного срока.

Нарушение обязательств, предусмотренных настоящим Регламентом, повлечет за собой юридические последствия. Предприятия могут подать прямую апелляцию в суд или вышестоящий орган, если они не согласны с решениями антимонопольного органа в связи с антиконкурентными соглашениями и скоординированными мерами⁴.

Антимонопольный орган должен продемонстрировать, что резкое повышение цен в отрасли, где рыночные условия негативно влияют на конкуренцию, не является результатом антиконкурентных соглашений. Предприниматели имеют право потребовать объяснения причин повышения цен. В случае, если юридические лица, органы исполнительной власти, организации или ассоциации не представят необходимую информацию, компетентный орган примет решение на основе проведенного анализа.

⁴ Ачилова, Л. И. (2020). Современное состояние соблюдения прав и интересов граждан и юридических лиц при обеспечении развития инновационного цифрового образования. In *ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ* (pp. 18-28).

В ходе анализа и исследований, проводимых на товарных и финансовых рынках, возможно, будут обнаружены дополнительные доказательства. Это будет свидетельствовать о выполнении контрактов и скоординированных действиях соответствующего органа. Необходимость устранения антиконкурентных соглашений и скоординированной деятельности на конкурентном рынке подчеркивается тем фактом, что эти меры могут быть как прямыми, так и косвенными.

Из-за сложности экономического анализа и отсутствия прямых доказательств, таких как устные соглашения или разговоры между конкурентами, антимонопольные судебные процессы иногда сталкиваются с доказательственными препятствиями. Эти проблемы возникают из-за отсутствия прямых доказательств. Из-за того, что эти исследования часто проводятся тайно, трудно получить фактические доказательства. Также возможно, что суды и антимонопольные органы могут столкнуться с трудностями при интерпретации и оценке этих исследований, что приведет к неопределенности в принятии решений по данному вопросу.

При рассмотрении антимонопольных исков необходимо преодолеть ряд юридических и процессуальных препятствий. Одним из них является тяжесть доказывания, которое возлагается на истца или антимонопольный орган, чтобы продемонстрировать, что рассматриваемое поведение является антиконкурентным и имеет негативные последствия для конкуренции. Это может оказаться трудной задачей, особенно в обстоятельствах, когда сговор носит скрытый или косвенный характер⁵. Кроме того, несправедливому судебному разбирательству дел могут препятствовать сложность соответствующих процедур, продолжительность судебных процессов и различия в ресурсах, существующие между сторонами.

Картели, действующие через международные границы, создают препятствия для органов власти, отвечающих за обеспечение правопорядка, поэтому для проведения расследований, сбора доказательств и согласования средств правовой защиты необходимы эффективные процедуры международного сотрудничества. Антимонопольное правоприменение в глобальном масштабе осложняется тем фактом, что в разных странах действуют разные законы о

⁵ Ачилова, Л. И. (2024, May). ВСТУПЛЕНИЕ УЗБЕКИСТАНА В ВТО НА ПРИМЕРЕ КИТАЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОБЗОР ПРАКТИКИ. In *Creativity and Intellect in Higher Education: International Scientific-Practical Conference* (Vol. 7, pp. 6-12).

конкуренции, приоритеты правоприменения и процедурные нормы. Для этого необходимо поддерживать постоянную коммуникацию, достигать соглашений о взаимном признании и работать над установлением общих принципов.

Стратегии усиления антимонопольного правоприменения⁶

Можно повысить способность антимонопольных органов выявлять и расследовать антиконкурентное поведение, а также улучшить сотрудничество между правоохранительными органами и ускорить процедуры расследования, инвестируя в специализированное обучение, технические средства и судебно-медицинскую экспертизу⁷.

Программы смягчения наказания поощряют участников картелей к сотрудничеству в обмен на амнистию или снижение штрафов⁸. Это расширяет сферу действия программ и преимущества, которые они предоставляют, поощряет самоотчеты и способствует разрушению картелей.

Судебная система может улучшить качество вынесения антимонопольных решений, повысив потенциал за счет внедрения программ подготовки специалистов, обмена информацией с зарубежными аналогами и найма судей, обладающих специальными знаниями. Благодаря этому судьи могут принимать обоснованные решения по сложным антимонопольным делам, что гарантирует им доступ к экономически и юридически значимым фактам.

Путем заключения соглашений о взаимном признании, договоров об экстрадиции и создания объединенных следственных групп можно добиться эффективного трансграничного применения антимонопольного законодательства. Это достигается путем укрепления международных сетей, обмена передовым опытом и согласования правовых стандартов.

В контексте применения антиконкурентных мер в статье обращается внимание на трудности, с которыми сталкиваются антимонопольные органы и судьи. В целях совершенствования навыков проведения расследований, продвижения программ смягчения наказания, повышения компетентности

⁶Указ президента республики Узбекистан «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию конкурентной среды и сокращению государственного участия в экономике»

⁷РУЗИНАЗАРОВ, Ш., & АЧИЛОВА, Л. (2020). Тенденции и развития правового регулирования иностранных инвестиций в Республике Узбекистан. *Юрист ахборотномаси*, 1(4), 71-75.

⁸ АЧИЛОВА, Л. ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСИ И РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН ТВ СЕМЁНОВА, ЭВ СКУРЬЯТ (Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой).

судей и координации действий правоохранительных органов предлагается целостная стратегия, включающая изменения в законодательство, меры по повышению потенциала и международное сотрудничество.

Список использованной литературы:

1. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по дальнейшему развитию конкурентной среды и сокращению государственного участия в экономике» УП-6019-сон 06.07.2020. О дополнительных мерах по дальнейшему развитию конкурентной среды и сокращению государственного участия в экономике (lex.uz)
2. Сулакшина А. "Правовые критерии определения согласованных действий и соглашений, ограничивающих конкуренцию" Власть, no. 8, 2007, pp. 74-84.
3. Соколовская Е. Проблемы квалификации антиконкурентных соглашений // Конкуренция и право. — 2011. — № 3.
4. Постановление Кабинета Министров «Об утверждении нормативно-правовых документов в сфере антимонопольного регулирования на товарном и финансовом рынке» <https://lex.uz/ru/docs/6907023>
5. РУЗИНАЗАРОВ, Ш., & АЧИЛОВА, Л. (2020). Тенденции и развития правового регулирования иностранных инвестиций в Республике Узбекистан. *Юрист ахборотномаси*, 1(4), 71-75.
6. Ачилова, Л. И. (2024, May). ВСТУПЛЕНИЕ УЗБЕКИСТАНА В ВТО НА ПРИМЕРЕ КИТАЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ОБЗОР ПРАКТИКИ. In *Creativity and Intellect in Higher Education: International Scientific-Practical Conference* (Vol. 7, pp. 6-12).
7. АЧИЛОВА, Л. ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСИ И РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН ТВ СЕМЁНОВА, ЭВ СКУРЬЯТ (Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой).
8. Ачилова, Л. И. (2020). Современное состояние соблюдения прав и интересов граждан и юридических лиц при обеспечении развития инновационного цифрового образования. In *ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ* (pp. 18-28).
9. Jumayev, F. B. (2023). Legal Services for Collection of Expenses: Problems and Proposals. *Multidisciplinary Journal of Science and Technology*, 3(6 (International Scientific Researcher)), 9-13.